

Crisis-Consulting.pl **W TYM SKLEPIE NIE PROMUJEMY FASZYZMU**

Konsumencie,

Faszyzm jest to doktryna polityczna powstała w okresie międzywojennym we Włoszech, sprzeciwiająca się demokracji parlamentarnej, głosząca totalitarne silne przywództwo, terror państwowy. Partia faszystowska nie licząc się z zasadami demokracji faktycznie rządziła. Funkcjonariusze partii pełnili jednocześnie funkcje państwowe, ograniczone zostały swobody obywatelskie. Dokładnie tak samo próbuje działać obecny Rząd i przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości. Jest to oczywiście wykroczenie poza normę z art. 13 Konstytucji RP, który stanowi, iż *Zakazane jest istnienie partii politycznych i innych organizacji odwołujących się w swoich programach do totalitarnych metod i praktyk działania nazizmu, faszyzmu i komunizmu, a także tych, których program lub działalność zakłada lub dopuszcza nienawiść rasową i narodowościową, stosowanie przemocy w celu zdobycia władzy lub wpływu na politykę państwa albo przewiduje utajnienie struktur lub członkostwa.* Zaś osoba lub urzędnik – w tym policjant – który usiłuje wymusić przestrzeganie rozporządzeń w zakresie wykraczającym poza granice ustawowe, popełnia przestępstwo z art. 256 k.k. Zgodnie z § 1. *Kto publicznie propaguje faszystowski lub inny totalitarny ustrój państwa (...) podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.* Zgodnie z § 2. *Tej samej karze podlega, kto w celu rozpowszechniania produkuje, utrwala lub sprowadza, nabywa, przechowuje, posiada, prezentuje, przewozi lub przesyła druk, nagranie lub inny przedmiot, zawierające treść określoną w § 1 albo będące nośnikiem symboliki faszystowskiej, komunistycznej lub innej totalitarnej.*

NIE MASZ OBOWIĄZKU ZASŁANIANIA UST I NOSA

W odpowiedzi niezgodne z prawem wystawianie mandatów przez funkcjonariuszy policji i Sanepid, informuję Cię, że zgodnie z art. 31 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej uchwalonej w dniu 2 kwietnia 1997 r. przez Zgromadzenie Narodowe, zatwierdzonej w ogólnonarodowym referendum 25 maja 1997 r., ogłoszonej w Dz. U. Z 1997 r. Nr 78, poz. 483, która weszła w życie w dniu 17 października 1997 r., ostatnio zmienionej ustawą z dnia 7 maja 2009 r. o zmianie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2009 Nr 114, poz. 946):

1. *Wolność człowieka podlega ochronie prawnej.*
2. *Każdy jest obowiązany szanować wolności i prawa innych. Nikogo nie wolno zmuszać do czynienia tego, czego prawo mu nie nakazuje.*
3. *Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw;*

Zgodnie z uzasadnieniem prawomocnego postanowienie Sądu Rejonowego w Kościanie z dnia 8 czerwca 2020 r. II W 71/20 wprowadzony rozporządzeniami powszechny obowiązek noszenia maseczek łamie prawa i wolności konstytucyjne. Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw – stanowi artykuł 31 Konstytucji Rzeczypospolitej Polski. Oznacza to, że wszelkie obostrzenia, które wprowadził Rząd, są niezgodne z prawem. Rozporządzenia nie są bowiem równoznaczne z ustawą. Miałyby jakkolwiek moc sprawczą dopiero, gdyby wprowadzono stan wyjątkowy. Ustawa jest dokumentem prawnym, który musi przejść cały proces legislacyjny – przejść przez Sejm i Senat, aby na końcu została zwieńczona podpisem Prezydenta Rzeczypospolitej Polski. Rozporządzenie może wydać Rada Ministrów lub Minister. W uzasadnieniu powołanego postanowienia sędzia Agnieszka Olszewska zaznaczyła, że *Brak jest podstaw pozwalających na tak daleko idącą ingerencję w prawa i wolności jednostki.*

Najważniejsze tezy uzasadnienia postanowienia Sądu Rejonowego są następujące:

- ! wprowadzenie zakazu przemieszczania się jest nielegalne, gdyż nastąpiło w rozporządzeniu z przekroczeniem ustawowego upoważnienia.
- ! brak jest podstaw prawnych do nałożenia rozporządzeniem obowiązku noszenia maseczki przez osoby inne niż chore i podejrzewane o zachorowanie.
- ! nie można za złamanie nakazów i zakazów karać z art. 54 k.w., gdyż „przepisy porządkowe”, o którym

W walce o swoją wolność korzystasz z owoców naszej własności intelektualnej. Odwdzięcz się wspomagając naszą inicjatywę. Wpłać dowolną kwotę na zrzutkę <https://zrzutka.pl/h266xv> Bardzo prosimy udostępniaj tą zrzutkę gdzie tylko możesz. Walczymy o tą samą sprawę.

mowa w tym przepisie, nie mogą być rangi podustawowej.

! brak jest podstaw prawnych umożliwiających wprowadzenie zakazu przemieszczania się po terytorium RP bez wprowadzenia stanu wyjątkowego oraz umożliwiających ustanowienie powszechnego obowiązku zakrywania ust i nosa.

Tym samym wystawienie mandatu przez policjanta lub sanepid na podstawie przepisów rozporządzenia jest PRZESTĘPSTWEM ściganym z art. 286 par. 1 w zb. z art. 231 par. 2 k.k. oraz SPRZENIEWIERZENIEM SIĘ ROCIE POLICJANTA z art. 27 ustawy o Policji. Co więcej, jakiegokolwiek działania mające wymusić podporządkowanie się koludującym z Konstytucją RP normom z rozporządzeń jest przestępstwem z art. 191 § 1. ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. 1997 Nr 88 poz. 553 z późn. zm.) który stanowi, iż *Kto stosuje przemoc wobec osoby lub groźbę bezprawną w celu zmuszenia innej osoby do określonego działania, zaniechania lub znoszenia, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3.*

W literaturze oraz judykaturze można odnaleźć pogląd, zgodnie z którym przez pojęcie groźby należy rozumieć nie tylko przemoc fizyczną, ale również przemoc psychiczną, która może polegać chociażby na zwykłym zaniechaniu czy też przymusie kompulsywnym (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 września 1994 r., II KRN 159/94, OSNK 1994, Nr 9-10, poz. 61 z glosą aprobowaną M. Surkonta, PS 1996, Nr 2, s. 81 i n.). W tym orzeczeniu chodziło o sytuację wywierania przemocy przez postępowanie z rzeczą, powodujące wpływ na przebieg procesów motywacyjnych pokrzywdzonej osoby. Ze stanowiskiem o dopuszczalności formy przymusu psychicznego jako samoistnej postaci pojęcia „przemocy” z art. 191 § 1 kk identyfikuje się autor Komentarza do Kodeksu karnego J. L. stwierdzając, że nie wszystkie postacie przemocy psychicznej mieszczą się w pojęciu groźby bezprawnej. Wystarczy bowiem wskazać zachowanie polegające na groźeniu popełnieniem wykroczenia, które nie stanowi ani groźby karalnej w rozumieniu art. 190 kk, ani nie mieści się w treści przepisu art. 115 § 12 kk. Ponadto przepis art. 191 § 1 kk stanowi ogólnie o przemocy więc na zasadzie lege non distinguente komentator przyjmuje, że chodzi o każdą postać przemocy, w tym psychicznej, która wykracza poza pojęcie groźby bezprawnej (red. M. Królikowski, R. Zawłocki, Kodeks karny. Część szczególna. Tom II. Komentarz do artykułów 222-316, wydanie 4, 2017, Legalis).

Jeżeli ktokolwiek próbuje bezczelnie wyładować na Tobie swoje frustracje wynikające z nieskutecznego zaspokojenia swoich potrzeb libidalno-seksualnych poprzez narcystyczno-sadystyczne usiłowanie wymuszenia posłuszeństwa wobec autorytarno-faszystowskich przepisów rozporządzeń ministra zdrowia czy rady ministrów wykraczających poza zakres ustawowy, narusza również art. 23 k.c., który stanowi, iż *Dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, (...), pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach.* Dlatego wezwij go do zaprzestania naruszania Twoich dóbr osobistych na podstawie art. 24 § 1.k.c., który stanowi, iż *Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.* Zgodnie z § 2. *Jeżeli wskutek naruszenia dobra osobistego została wyrządzona szkoda majątkowa, poszkodowany może żądać jej naprawienia na zasadach ogólnych.* Zgodnie z § 3. *Przepisy powyższe nie uchybiają uprawnieniom przewidzianym w innych przepisach, (...).*

Nie zapominaj również o ujęciu sprawcy i niezwłocznym oddaniu go w ręce policji. Choćby sprawcą był policjant... Jest to o tyle istotne, aby ustalić dane sprawcy jak też zabezpieczyć materiał dowodowy, bowiem że zgodnie z art. 6. k.c. *Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne,* a jest Ci to potrzebne do wystąpienia o zadośćuczynienie na podstawie art. 448 k.c., który stanowi, że *W razie naruszenia dobra osobistego sąd może przyznać temu, czyje dobro osobiste zostało naruszone, odpowiednią sumę tytułem zadośćuczynienia pieniężnego za doznaną krzywdę lub na jego żądanie zasądzić odpowiednią sumę pieniężną na wskazany przez niego cel społeczny, niezależnie od innych środków potrzebnych do usunięcia skutków naruszenia (...).*

**W TYM SKLEPIE ZAKAZANE JEST PROPAGOWANIE FASZYZMU
POPRAZ WYMUSZANIE PODPORZĄDKOWANIA SIĘ ROZPORZĄDZENIOM
W ZAKRESIE KOLIDUJĄCYM Z ART. 31 UST. 3 KONSTYTUCJI
RZECZYPOSPOLITEJ.**

W walce o swoją wolność korzystasz z owoców naszej własności intelektualnej. Odwdzięcz się wspomagając naszą inicjatywę. Wpłać dowolną kwotę na zrzutkę <https://zrzutka.pl/h266xv> Bardzo prosimy udostępniaj tą zrzutkę gdzie tylko możesz. Walczymy o tą samą sprawę.